











JESVS, MARIA, JOSEPH.

## MOTIVOS

QUE JVSTIFICAN LA PROVISION DE  
Firma *ne pendente Appellatione*, que suplica el  
Señor Abad del Real Monasterio de Nues-  
tra Señora de Piedra.



A Provision en propiedad,  
que la Aassignatura ha hecho  
en el Maestro Guiu, de la Ca-  
thedra de Prima de Theolo-  
gia, para Monjes de esta Cõ-  
gregacion Cisterciense, fun-  
dada en la Vniversidad de  
Huesca, tiene nulidad clara.

Primo, por averla hecho en fuerça de vna  
asserta Presentacion, hecha por el Vicario Ge-  
neral de dicha Congregacion, que no tiene me-  
ritos de presentacion, ni puede tenerlos.

Secundo, porque la provision la hizieron  
los Aassignados, con el supuesto, q̃ la hazian en  
Sugeto, q̃ tenia *todas las calidades pactadas, y esta-  
tuídas en la Escritura de Concordia*, y fundaciõ de  
dicha Cathedra; y consta por los mismos Actos  
en que fundaron esta asserta habilitacion, que  
el dicho Maestro Guiu no tenia las dichas cali-

A

da-



dades: con lo qual con sus mismos Años, y meritos de su declaracion, se injustifica la habilitacion, y resulta clara, y patente la nulidad de su provision.

Que la assera presentacion del Vicario General, no tiene meritos de tal, consta porq̃ de el capitulo tercero de dicha Concordia se prueba, que assi dicho Vicario General, como el Señor Abad de Piedra *no puedan* presentar, ni presenten Monjes algunos à dicha Cathedra, sino *es constando à dicha Aassignatura* el aver leido diez años de Philosophia, ò Theologia, en su Religion, ò en alguna Vniversidad, y el aver leido de Oposicion dos vezes à alguna de las Cathedras de Theologia, ò Philosophia de dicha Vniversidad de Huesca; y si alguno de los tales Mōjes presentados *huviere regentado* en dicha Vniversidad de Huesca alguna Cathedra *dos años*, por provision de la Aassignatura, ò Estudiantes, aunque no aya leido de Oposicion las dos vezes arriba dichas, sea habil para dicha presentacion.

En cuyo capitulo de dicha Concordia, es de notar, que dize, *no pueda* dicho Vicario General presentar para la dicha Cathedra, à Sugeto que no tenga las calidades referidas. De forma, que en fuerça de las palabras *no pueda*, es indubitable, que dicho Vicario General no tiene facultad, ni derecho alguno para presentar à la dicha Cathedra à Sugeto que no tenga dichas calidades; porque no tiene otra, ni mas facultad, que la que le concede, y atribuye la dicha Escritura de Fundacion, y Concordia, y esta

di-



dize expressemente, que no pueda presentar, si-  
no à Sugeto que tenga las dichas calidades ; y  
consequientemente faltando estas, su presenta-  
cion no tendrá meritos de tal , ni deverà esti-  
marse mas que si fuesse hecha por qualquiera  
otra persona privada, y no contemplada en la  
dicha Fundacion; la qual yà se vè que seria nu-  
la, y de ninguna consideracion ; atqui consta  
clara, y manifestamente, que el Maestro Guiu  
no tuvo dichas calidades: Luego su presenta-  
cion es claramente nula.

Pruebase la menor con las mismas Letras de  
su Presentacion, con las Letras testimoniales  
del mismo Vicario General, exhibidas para su  
habilitacion, y con los mismos Años en que  
fundò la Assignatura la dicha habilitacion; por  
quanto en ellos, de los diez años que le cuen-  
ta de Letor, dize que el vno, no fue de Letor,  
fino de Maestro de Estudiantes en el Colegio  
de San Bernardo de Huesca, cuyo empleo se re-  
puta en su Congregacion por año de Letura;  
porque si se reputa por tal, luego propia, y ver-  
daderamente no fue año de Letura ; atqui en  
Aragon *standum est cartha*: y la Cartha, ò Escri-  
tura de Concordia, dize que ha de ser Letura:  
Luego de sus mismos Años, y Letras testimo-  
niales consta, que le falta este año de Letura,  
que con letra clara pide la Concordia, y por el  
mismo se injustifica, y resulta nula su presen-  
tacion, y su habilitacion.

Tambien se prueba con los mismos Años,  
que no ha regentado Cathedra dos años, segun  
se



se requiere por dicha Concordia, en falta de aver leído dos veces de Oposicion, porque este requisito lo funda en vn Acto de nombramiento, y conduccion que hizieron dichos Assignados en 5. de Março de 1697. en el dicho Maestro Guiu, para durante el beneplacito de dichos Assignados; porque de aqui solo se prueba su nombramiento; pero no el aver *regentado* la dicha Cathedra, que es lo que pide la Concordia. Lo segundo, porque tampoco resulta de dicho nombramiento, que la regentò *vn año*, y assi no se puede contar para los *dos años* que pide la Concordia, de aver regentado dicha Cathedra. Y lo tercero, porque siendo su nombramiento en el mes de Março, no pudo regentarla, sino es vn mes y dos dias de aquel año, porque à 7. de Abril fue Pasqua de Resurreccion; y dize la Concordia *cap. 11. in fin. Que la Letura de dicha Cathedra se concluye el dia de Pasqua de Resurreccion*; y assi consta por el mismo nombramiento, y Acto, que no pudo contar-se por vn año de regencia de Cathedra, segun la Concordia lo pide con letra clara.

El otro año de regencia de dicha Cathedra, lo prueba con otro Acto de nombramiento de dichos Assignados, y conduccion que le dieron de la dicha Cathedra en 13. de Abril del propio año de 1697. con que se ve, y consta por su mismo Acto, que en aquel año no pudo *regentar* la dicha Cathedra en virtud de este nombramiento, porque aviendose hecho despues de Pasqua de Resurreccion, quando segun la dicha

*Don dñto p. hauer  
devuelto el coll.*

*Ex. Sr. Dñ. Alonso*



5  
cha Concordia, yà no se lee en dicha Cathedra,  
no podia regentarla. Además, que en vn mis-  
mo año, y con solos treinta y dos dias, es im-  
posible natural probar dos años de regencia  
de vna misma Cathedra. Y es de ningun meri-  
to, el traer dos nombramientos, ò provisio-  
nes de ella, porque la Concordia no pide dos  
provisiones, sino *dos años* de regencia de la Ca-  
thedra por provision de la Assignatura, ò Es-  
tudiantes.

Y otro Acto de Substitucion que le dieron  
los dichos Assignados en 8. de Noviembre de  
1698. de la Cathedra de Escoto, en ausencias,  
y enfermedades del Doct. Delgado, su Propie-  
tario, no prueba nada para el intento. Lo pri-  
mero, porque el Substituto no reside, ni pos-  
see para si, sino à nombre de su Principal, y as-  
si aunque el Maestro Guin huviera substituido  
con efecto la dicha Cathedra (que no consta)  
no era en su nombre, sino en el de su Principal  
el Doct. Delgado; y cõsiguientemẽte no puede  
alegarlo por propio Acto la regencia de Cathe-  
dra. Además, que restava probar la Substitucion  
con efecto, por las ausencias, ò enfermedades  
del Doct. Delgado, pues pudo ser que no lle-  
gase el caso; y tambien avia de probar por quã-  
to tiempo substituyò, para que le aprovechase  
sen para los *dos años de regencia* de Cathedra, que  
la Concordia con letra clara pide, y nada de es-  
to se probò para su assera habilitacion, con lo  
qual de sus mismos Actos se prueba la falta de  
los requisitos de la Concordia, y la nulidad de  
su presentacion, y habilitacion.



En dichas Letras testimoniales del Vicario General dize, que leyò en el Colegio, y en la Vniversidad de Huesca seis Materias: *De Visione Dei, Beatitudine, Necessitate gratiae, Sciētia Dei, Legibus*, y de *Fide, Spe, & Charitate*; y de aver leido estas seis Materias, y el dicho año de Magisterio de Estudiantes, y tres de vn Curso de Artes, saca por consequencia que son diez años que ha leido, siendo assi que la consequencia que sale, solo es, que fue vn año Maestro de Estudiantes, leyò tres vn Curso de Artes, y seis Materias de Theologia, todo lo qual, en rigor Juridico solo prueba tres años de Letura, porq̃ las dichas Materias pudo leerlas en vnos mismos años, y el Magisterio de Estudiantes, como hemos dicho, no es año de Letura; y assi es cierto que no constò, como deviera, del requisito de diez años de Letura. Mas, que de lo dicho por los mismos Actos se prueba, que para contar estos años de Letura, por aver leido las dichas Materias, le cuenta las que leyò en la conduccion de dicha Cathedra en dicha Vniversidad: Con que quiere, que vnos mismos años sirvan para probar el requisito de los diez años de Letura, y de los otros dos de aver regentado Cathedra, precisos para suplemento de las dos oposiciones; y assi con solo diez años, multiplicádolos haze doze años que avia menester diez de Lector, y dos de Cathedratico, que es vna inteligencia muy violenta, y contraria; porque si los dos fueron de Cathedratico, confiesa, que aquellos dos no fueron de Lector de su Religion; y assi le hazen falta

*De beatitudine, no  
leyo q̃ se dieron los  
Magistrados la cathedra  
los dias 7.º y 8.º de  
Mayo, y al mismo  
tiempo se absolvió el  
Colegio, y no hauió a  
quien leer en la  
Vniversidad*

*De sciētia dei en el  
Colegio, solo en el  
procurador, q̃ q̃ auri ha  
uia orden de leer dos  
materias cada uno de  
los 12. Lectores, Theol.  
D. Guin, después de ha  
ver dictado uno, o dos  
dias, no continuó la  
Letura. Consta q̃ de  
orden de los q̃ eran  
Collegiales, y exhibieron  
provisión de lo q̃ ha  
uian escrito, q̃ era  
ojo y media de carta  
pequeña*



7  
ta paralos diez años de Letura: Y la letra de la  
Cõcordia dize: *Aver leído diez años, y aver regen-*  
*tado alguna Cathedra dos años*, que son doze in-  
dubitablemente.

Por todo lo qual consta, que el Maestro Guin  
probò, que no tenia diez años de Letor, y q̃ no  
regentò dos años Cathedra alguna; y assi por  
sus mismos Aëtos parece, que no solo no probò  
ser habil, sino que probò pofsitivamente ser in-  
habil, y que no tenia los requisitos de la Con-  
cordia para oponerse à la dicha Cathedra: y cõ-  
siguientemente resulta clara, manifesta, y pa-  
tentemente la nulidad de sus asseras presenta-  
cion, habilitacion, y provision.

Tambien es de advertir, que aun en el caso,  
que se niega, que tuviera las calidades, no constò  
de ellas, como deviera, y previene la Concor-  
dia; porque esta dispone en el *cap. 3.* que de di-  
chos requisitos, le ha de *constar à la dicha As-*  
*signatura*, la qual en fuerça de este Capitulo de-  
viò averiguar, y conocer de los diez años de  
Letura, y dos de regencia de Cathedra; y no lo  
hizo assi, sino que passò, ò quiso passar por la  
averiguacion del Vicario General de la Con-  
gregacion: el qual siendo parte, como lo era, no  
podia hazer oficio de Juez sobre la habilitaciõ  
del Sugeto, que èl mismo avia presentado. Y  
tambien se faltò mucho en el modo de recibir  
los dos testigos, que se produxeron, examinan-  
dolos *simul*, y sin distincion, y especificacion de  
los años de Letura, y regencia de Cathedra que  
la Concordia pide, como era necessario, para  
que



que de este requisito constasse, sin confundir  
vnos años con otros, y probar con vna misma  
Letura de Cathedra, los años de regencia de  
ella, y de Letura, que como cosas distintas pi-  
de la Concordia; y assi no prueban el requisito  
de ella. Y por todas partes se ve que claudica; y  
es nulo todo lo que se hizo; y consiguiendome-  
te la provision de dicha Cathedra es lo mismo  
que sino se huviera hecho, porque en todo se  
ha obrado de hecho nula, y atentadamente; de  
forma, que es preciso reconocer, que la dicha  
Cathedra todavia està vacante, y que deve pro-  
veerse, guardando lo dispuesto por la Concor-  
dia.

Y si se dixesse, que en caso que la provision  
de la dicha Cathedra, hecha en el Maestro Guiu,  
no se aya hecho legitimamente, en fuerça de la  
presentacion hecha por el Vicario General de  
la Congregacion; pero q̃ todavia deverà sub-  
sistir, como provision hecha por los Assigna-  
dos, à quien toca dár providencia; para que la  
dicha Cathedra no esté vacante, y sin Maestro;  
y que no han tenido otro Sugero en quien  
proveerla, no aviendose opuesto à ella, sino es  
el dicho Maestro Guiu. Este argumento tiene  
clara, y concluyente satisfaccion. Lo vno, por-  
que los Assignados en sus asseras habilitadiõ,  
y provision, dizen que la hazen en fuerça de la  
presentacion de dicho Vicario General, y como  
en Sugero que tiene las calidades pactadas, y  
estarydas en la Escritura de la Concordia.  
Con lo qual, en quanto à lo primero contra-



vienen clara, y expreſſamente à la Aprehenſion, reſpecto del derecho de preſentar, dandole ſu eſeſto à la aſſerta preſentacion del dicho Vicario General. Y en quanto à lo ſegundo, aunque con las palabras parece que ſalvan la contravencion, y que ſe ajuſtan al Decreto de la Firma que obtuvieron dichos Aſſignados, mas en la realidad ſe verifica ſu contravenciõ; porque de ſus miſmos Aſtos conſta, que no probò el Maeſtro Guiu tener las dichas calidades pactadas, y eſtatuydas en la dicha Concordia; y eſſo no obſtante, eſeſtuaron ſu aſſerta preſentacion, y paſſaron à proveerle la Cathedra, que fue en la realidad contravenir à los Decretos de la Aprehenſion, y Firma que tuvieron preſentes, en que ſe les prohibia admitir qualquiera preſentacion, y el proveer la dicha Cathedra en Sugeto que no tuviera las dichas calidades, y requisitos de la Concordia; y aſſi no los eſcuſa à los Aſſignados, ni ſatisfacen con dezir que proveyeron la Cathedra en Sugeto que tenia dichas calidades; porque eſto que dizen, es contrario à lo que hazen, como de los miſmos Aſtos que preſentò para ſu habilitacion les cõſtava; y la Corte lo que inhibe es, el hecho de proveer la Cathedra en Sugeto que no tenga las calidades, el qual no ſe verifica, porque digan los Aſſignados que las tiene, quando en la realidad no las probò, y aun les conſtò que no las tenia.

Lo otro; porque los Aſſignados quando paſſaran à proveer la Cathedra à fin de dar provi-

C

den-



dencia, para que no estuviessse sin Maestro, ni Cathedratico, devieran arreglarse por la misma Escritura de Concordia; y en esta expressamente està dispuesto, que para proveerse la dicha Cathedra en propiedad, y *in perpetuum*, es necesario, que el sugeto tenga todos los requisitos; y sin ellos no pudieron proveerla *in perpetuum*. Y en el caso de no averse opuesto otro sugeto, que fuera habil, solo parece que podian proveerla, para entretanto que en la Real Casa, y Monasterio de Piedra no huviesse Sugeto capaz: lo qual parece conforme à lo pactado en el cap. 13. de dicha Concordia, en donde en el caso de no tener al tiempo de la Vacante el Monasterio Sugeto capaz, y de no tener llamamiento los Monjes de las otras Casas de esta Congregacion, dize la Concordia, que *la dicha Cathedra podrán los Assignados darla, y proveerla en Sugeto fuera de la Religion, hasta que dicho Real Monasterio de Piedra se halle con Monge suyo capaz, de regentarla*: Atqui nos hallamos en vn caso, q̃ el Real Monasterio de Piedra al tiempo de la Vacante no tenia Sugeto habil; y que de las otras Casas de la Congregación no se opuso, ni ocurrió Monje alguno que tuviera llamamiento por la Concordia, porque el Maestro Guin, que unicamente ha sido presentado, no es de los contemplados en dicha Concordia, pues solamente lo son aquellos que tienen todos los requisitos de ella, y Este, como avemos probado, no los tiene: Luego la Assignatura no pudo proveer la Cathedra *in perpetuum*, sino solo

haf-



## II

hasta que el Real Monasterio de Piedra tuviese Sugeto capaz.

Y es muy de advertir, que en toda la Concordia, solo en dos casos se le dà facultad à la Assignatura, para ocurrir con su providencia al inconveniente de estàr la Cathedra sin Maestro, ni Cathedratico que la regente. El primero es, en el *cap. 9.* que le dà poder para poner Substituto, durante el impedimento del Propietario, en cuyo caso no nos hallamos. El segundo es, en el caso del *cap. 13.* yà referido, por el qual parece que devio regularse la Assignatura en el caso occurrente, por aver explicado en el el Fundador el animo de favorecer à la Real Casa de Piedra, aunque al tiempo de la vacante de la Cathedra, no se halle con Sugeto habil, y de no proveerse entonces en otro de la Congregacion, ò que tenga todas las calidades, y mas fundando este favor de la Casa de Piedra, en el digno motivo *de ser de dicha Real Casa, los medios de la Fundacion de dicha Cathedra,* como lo expresa la misma Escritura de Fundacion, y Concordia en el *cap. 2.* Por cuya razon assimismo se halla dispuesto en ella, que aviendo dos Sugetos habiles en la dicha Real Casa, sean presentados los dos por el Vicario General de la Congregacion, y por su Abad, y no otro alguno. Y que en el caso de no tener sino vn Sugeto con los requisitos de la Concordia, y concurrir con otro de la Congregacion; que sea preferido el de el Real Monasterio de Piedra. En todo lo qual se manifiesta cõ  
quan-



quanta razon, y justicia se deviò atender mas en esta vacante al Derecho de esta Real Casa, y no posponerlo, proveyendo la Cathedra en Sugeto que no era hijo suyo, ni tenia las calidades, ni requisitos de la Concordia, siendo por esta causa incapaz de obtenerla en propiedad.

Hanse visto las nulidades claras, y patentes de la provision de esta Cathedra en el Maestro Guiu, y juntamente se descubre el principal interese que el Señor Abad de Piedra ha tenido, y tiene, en que no se proveyese en dicho Sugeto en propiedad, y perpetuamente, assi por impedirle con semejante provision el derecho activo de presentar, en teniendo Sugeto capaz en su Monasterio para regentar la dicha Cathedra, como por lo que se interessa por Prelado suyo, en los derechos de sus Monjes, y hijos de dicha Real Casa: cõ lo qual no se le podrá negar, ni puede ser dudable que ha sido, y es parte legitima para hazer las requestas, que hizo, oponiendose à los atentados de la Aassignatura, y para interponer apelacion de la assera provision. Ex For. 1. *De postulando*. For. 1. *De exceptionibus*. Observ. *Item per Foros de General. Privileg.* Molino *verb. Clamum*, vbi Portolès.

Con cuyo supuesto parece inegable la Firma *ne pendente*; porque no se puede negar, que la apelacion del Señor Abad tuvo los efectos *suspensivo*, y *devolutivo*, aviéndola interpuesto parte legitima cõ tan conocido agravio, que se prueba con los mismos Actos de la habilitacion, y provision del Maestro Guiu; y aviendo apela-

do



do *intra tempus*. Y mas siendo constante, que la Proteccion Real, en el recurso de la Firma *ne pendente* ha lugar, siẽpre que se interpuso la apelacion *à quacũque sententia, nisi à iure sũ prohibita*. Scacia de *Appellat. q. 17. vbi largẽ Escobar de Pontificia, & Regia iurisdictione, cap. 14. num. 4.* Y no se probarà, ni se puede probar, que la Apelacion interpuesta por el Señor Abad està prohibida por Derecho; y deviò juzgar se permitida, entretanto que la parte adversa no probò lo contrario, Escobar *ibid. nu. 11.* Y assi devieron los Señores Assignados admitir la Apelacion, entretanto que el Maestro Guiu no probò està prohibida; y de no averlo hecho, procedieron nula, y atentadamente: por cuya causa recurre el Señor Abad à la Real Proteccion, esperando de esta Ilustrissima Corte, le ha de amparar con el Decreto que suplica de la Firma *ne pendente appellatione*, que indubitablemente procede, por las nulidades claras, y notorias que tiene la Presentacion, Habilitacion, y Provision de la Cathedra en la persona del Maestro Guiu; pues aunque la provision de Cathedra tenga execucion privilegiada, sin embargo procede la Firma *ne pendente appellatione*, quando en los actos privilegiados se ha obrado nula, y atentadamente, como se ha obrado en esta provision; y assi entendemos, que la Firma suplicada por el Señor Abad de Piedra, es confor- à Drecho, y Fuero. Zaragoza, Julio 23. de 1699.

Fr. Anselmo Sanz de Pliego, Procura-  
dor del Real Monasterio de Piedra.



do para siempre. Y mas siendo constante, que la  
Proteccion Real, en el recuso de la Firma, se  
pendiente ha lugar, segun que se interpreto la ap-  
lacion a quacunque sentencia, nisi a iure in prohibita.  
Seccia de Appel. p. 17. vbi Hugo. Elicob. de  
Pontificia. & Regia iurisdictione. cap. 14. num. 4.  
Y no se proba, ni se puede probar, que la Ap-  
lacion interpuesta por el Señor Abad es pro-  
hibida por Derecho, y devio juzgarse permiti-  
da, en tanto que la parte adversa no probo  
lo contrario. Elicob. ibi. an. 11. Y addeve-  
ron los señores. Asignados admitir la Apela-  
cion, en tanto que el Maestro Guin no pro-  
bo estar prohibida; de no averlo hecho, proce-  
dieron nula, y atentadamente: por cuya causa  
recurre el Señor Abad a la Real Proteccion, es-  
puesdo a esta iurisdictione, como se ha de am-  
parar con el Decreto que publica de la Firma  
pendiente appellacione, que indubitablemente  
procede, por las nulidades claras, & notorias  
que tiene la presentacion, habilitacion, y pro-  
vision de la Cathedral en la persona del Mas-  
tro Guin, pues aunque la provision de Cathed-  
ra tenga execucion privilegiada, sin embargo  
procede la Firma de pendiente appellacione, quan-  
do en los actos privilegiados se ha obrado en es-  
ta, y atentadamente, como se ha obrado en esta  
provision; y así entendidos, que la Firma su-  
plicada por el Señor Abad de Piedra es confor-  
me a Derecho, y Fuero. Zaragoza, Julio 23. de 1559.

Tr. Anselmo Sarras de Tliego. Procura-  
dor del Real Monasterio de Piedra.